

# СЛОЖНОСТИ ВЫБОРА

**Законодательство предусматривает возможность сторон выбрать для рассмотрения споров между собой арбитражный суд первой инстанции, но при этом АПК РФ установлен прямой запрет на изменение родовой или исключительной подсудности. Казалось бы, выбор суда максимально прост. Если есть договоренность сторон о передаче спора на рассмотрение того или иного суда и это соглашение не нарушает родовую и исключительную подсудность, то истец подает заявление в выбранный суд. Однако этот очевидный вывод на практике долгое время не принимался судами. Недавнее Определение ВС РФ от 25.05.2017 № 305-ЭС16-20255 переломило ситуацию.**

**Семен ЛОПАТИН,**  
юрист Арбитражной практики,  
юридическая фирма VEGAS LEX,  
г. Москва

**Эльвира ХАСАНОВА,**  
младший юрист Арбитражной практики,  
юридическая фирма VEGAS LEX,  
г. Москва

их спор в рамках списка подведомственных ему. Так, ст. 37 АПК РФ определяет, что подсудность, установленная ст. 35 и 36 АПК РФ, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству. Согласно сложившейся судебной практике согласие сторон на выбор подсудности может быть выражено в отдельном соглашении или в пункте договора. Важно, что оно должно четко выражать волю сторон, то есть явно указывать на суд, к рассмотрению которого стороны хотели бы отнести спор. Выбор подсудности сторонами исключает применение положений ст. 35 и 36 АПК РФ об иной территориальной подсудности.

Таким образом, законодательство предусматривает возможность сторон выбрать для рассмотрения споров между собой арбитражный суд первой инстанции, но при этом АПК РФ установлен прямой запрет на изменение родовой или исключительной подсудности.

## Не суд, а критерий?

Казалось бы, выбор суда максимально прост. Если есть договоренность сторон о передаче спора на рассмотрение того или иного суда и это соглашение не нарушает родовую и исключительную подсудность, то истец подает заявление в выбранный суд. Однако на практике данный очевидный вывод не всегда принимался судами.

Логика территориальной подсудности, заложенная в АПК РФ, предусматривает, что арбитражный суд может рассматривать дело в том случае, если стороны или их правоотношения имеют связь с определенным регионом, в котором расположен арбитражный суд. При этом формально законодательство не содержит запрета на выбор любого суда первой инстанции, только если это не нарушает родовую и исключительную подсудность.

Несмотря на это, в практике арбитражных судов укоренился и долгое время преобладал подход, изложенный в Определении Судебной коллегии по гражданским спорам Верховного Суда РФ от 06.05.2014 № 83-КГ14-2. И хотя указанное определение вынесено Судебной коллегией по гражданским делам, оно неоднократно цитировалось и применялось арбитражными судами.

В определении указано, что выбор подсудности конкретному суду не отвечает требованиям законодательства, поскольку процессуальное законодательство связывает подсудность не с указанием на конкретный суд, а с определенными критериями для выбора территориальной подсудности. Следовательно, стороны могут определить в соглашении о выборе суда не отдельный суд, а соответствующий критерий для выбора суда, например суд



по месту нахождения истца или по месту нахождения места исполнения договора.

Арбитражные суды, поддерживая такую позицию, указывают, что стороны, будучи наделены процессуальным законодательством правом по соглашению изменить подсудность, остаются связанными необходимостью установления в соглашении об изменении подсудности родовых критериев определения подсудности и не вправе относить спор к подсудности того или иного индивидуально-определенного суда в системе судов РФ безотносительно к месту нахождения/жительства истца или ответчика, месту нахождения имущества, месту причинения вреда, месту исполнения договора, иным критериям, определяемым родовыми признаками с учетом характера сложившихся правоотношений сторон<sup>1</sup>.

Суды при этом дополнительно поясняли, что процессуальное законодательство является отраслью публичного, а не частного права, в связи с чем свобода договора в процессуальном законодательстве, в частности свобода избрать договорную подсудность, не может толковаться как неограниченное право сторон любым способом изменить территориальную подсудность<sup>2</sup>.

При рассмотрении таких соглашений о выборе подсудности суды, признавая условие о выборе суда несогласованным, передавали дело по подсудности по месту нахождения ответчика, пользуясь общим правилом территориальной подсудности, установленным ст. 35 АПК РФ<sup>3</sup>.

Таким образом, в арбитражных судах долгое время существовала практика признания соглашений о выборе конкретного суда несогласованными, поскольку законодательством предусмотрены именно общие критерии относимости споров к арбитражным судам определенной территории. Необходимо отметить, что такая практика сложилась в основном в судах Московского региона, что связано, по нашему мнению, с тем, что Арбитражный суд города Москвы является одним из самых загруженных апелляционных судов первой инстанции, в том числе потому, что стороны в большинстве своем выбирают его в качестве компетентного суда. Это обусловлено многими факторами: экономической и деловой активностью региона, возмозным уровнем и компетентностью судей, транспортной доступ-

ностью региона и др. Суды округа, пытаясь снизить нагрузку хотя бы за счет споров, которые напрямую не связаны с регионом, применяли данный подход.

## Позиция экономической коллегии ВС РФ

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации 25.05.2017 вынесла Определение № 305-ЭС16-20255, которое содержит противоположное мнению Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ выводы.

В рассматриваемом деле было заявлено требование о взыскании неосновательного обогащения по договору. В спорном договоре была установлена подсудность Арбитражного суда города Москвы. При этом судом было установлено, что ни на момент заключения договора, ни на момент его исполнения, ни на момент предъявления иска в суд местонахождением сторон город Москва не являлся, ни у одной из сторон не было филиала или представительства в Москве. Местом исполнения обязательств, вытекающих из договора, являлся Санкт-Петербург.

Суд первой инстанции указал, что стороны, используя предоставленное ст. 37 АПК РФ право изменения подсудности спора, могут изменить ее не любым произвольным образом, а только лишь в рамках установленных АПК РФ критериев, связывающих спор к территории. Исходя из этого, суд сделал вывод о том, что условие о подсудности, произвольно выбирающее суд в отрыве от территориальной обусловленности, является несогласованным, и передал дело по подсудности в соответствии со ст. 35 АПК РФ. Апелляционной инстанцией такое определение было оставлено в силе.

Судебная коллегия по экономическим спорам, рассматривая данное дело, отменила определение суда первой инстанции и постановила суд апелляционной инстанции, пересмотрев выводы судов. Выбор подсудности сторонами, по мнению высшей инстанции, является исключением из правил АПК РФ о территориальной подсудности. Поэтому в ситуации, когда законодательством прямо не запрещено рассмотрение дела в любом другом суде, кроме предусмотренного законом (исключительная и родовая подсудность), выбор подсудности является законным, а условие о выборе сторонами суда – согласованным. Коллегия в рассматриваемом опреде-

лении также процитировала ст. 47 и 56 Конституции РФ, закрепляющие право каждого на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и недопустимость ограничения этого права ни при каких обстоятельствах.

Этим определением Судебная коллегия по экономическим спорам дала расширительное толкование положений АПК РФ, которое позволяет участникам судопроизводства выбрать суд по своему взаимному согласию, не привязывая его к территориальным обстоятельствам правоотношений. Прямой запрет установлен в АПК РФ только для изменения родовой и исключительной территориальной подсудности, и, значит, выбор конкретного суда сторонами отвечает требованиям закона.

Стоит отметить, что данный подход встречался в судебной практике, однако не получал широкого распространения. Так, арбитражные суды и ранее указывали, что на законодательном уровне ограничений по выбору в качестве компетентного суда любого арбитражного суда субъекта Российской Федерации в ст. 37 АПК РФ не предусмотрено. При этом соглашение о выборе подсудности спора, заключенное сторонами в порядке, предусмотренном законодательством, обязательно не только для сторон, но и для арбитражного суда<sup>4</sup>.

Важным в новом определении Верховного Суда РФ является и то, что суд сослался на правовую позицию Конституционного Суда РФ, тем самым подтвердив, что право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, является фундаментальным правом лица и ограничение такого права является недопустимым. В связи с этим, несмотря на то что в положениях АПК РФ не содержится прямого указания на несоблюдение правил подсудности как на основание для отмены судебного акта в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным и подлежит отмене в любой инстанции.

## Резюме

Таким образом, Верховный Суд РФ Определением от 25.05.2017 № 305-ЭС16-20255 разрешил существующую коллизию в практике арбитражных судов, поддержав расширительное толкование положений АПК РФ. Выводы, к ко-

торым пришла экономколлегия в указанном определении, позволяют участникам делового оборота быть более свободными в выборе суда, к разрешению которого они хотели бы отнести споры, вытекающие из правоотношений.

Однако эта позиция может привести и к негативным последствиям. Нагрузка на арбитражные суды субъектов РФ распределяется неравномерно. Логично, что наиболее загруженными являются суды регионов с высокой деловой активностью. Чем больше количество сделок и компаний в регионе, тем больше и споров. Бизнес, стараясь минимизировать риски, связанные с опытно-стью судей (например, судья мог не сталкиваться с таким спором просто в силу отсутствия подобных дел в регионе), региональными особенностями, иными факторами, может передать спор в суд, который, по его мнению, наиболее компетентен. Это естественным образом может привести к еще большей нагрузке на самые крупные суды, причем такую нагрузку очень сложно будет спрогнозировать, так как стороны в любой момент до принятия спора судом могут поменять подсудность. Остается надеяться, что утверждение экономколлекцией ВС РФ «нового взгляда» на подсудность не повлечет за собой массового перехода сторон спора в суды других регионов.

Несмотря на то что, полагаем, что подход, изложенный Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ, является взвешенным и логичным, особенно в рамках появившейся в последнее время тенденции на либерализацию гражданских правоотношений и, как следствие, принимаемых судебных актов. 🐦

<sup>1</sup> Постановления Арбитражного суда МО от 09.06.2016 по делу № А40-92186/2015; Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2016 по делу № А03-17384/2015; Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2017 по делу № А01-605/2017.

<sup>2</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2017 по делу № А40-221715/16.

<sup>3</sup> Постановление Арбитражного суда МО от 30.03.2017 по делу № А40-29234/2016.

<sup>4</sup> Постановления Арбитражного суда МО от 21.03.2017 по делу № А40-71552/2016; Арбитражного суда СЗО от 18.03.2015 по делу № А26-3341/2014; Арбитражного суда МО от 11.11.2016 по делу № А40-164626/2015.